

# CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRIGENTE CUI AFFIDARE L'INCARICO DI PREPOSIZIONE ALL'UNITA' DI MISSIONE SEMPLICE PER L'INTERNAZIONALIZZAZIONE E RELAZIONI ECONOMICHE DELLA PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

## Seduta n.1

Il giorno 16 giugno 2023, alle ore 9:10 si è riunita la Commissione del concorso pubblico in oggetto indetto con deliberazione della Giunta provinciale n. 2393 di data 22 dicembre 2022.

La riunione è stata concordata per il tramite del Segretario, al fine di stabilire le modalità di svolgimento dello stesso.

### *Omissis*

**La prima prova scritta** consisterà in **3** quesiti.

### *Omissis*

La Commissione concorda che per il superamento della prova il/la candidato/a dovrà rispondere a tutti e 3 i quesiti ed in ciascuna risposta data a ciascun quesito dovrà raggiungere una votazione minima di 21/30.

La Commissione decide che non procederà alla valutazione delle risposte date agli altri quesiti qualora il/la candidato/a non abbia risposto ad uno o più quesiti o abbia riportato in un singola risposta una votazione inferiore a 21/30.

La valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica delle votazioni conseguite nelle risposte date a ciascun quesito.

La prova si intende, in ogni caso, superata con una votazione complessiva di almeno 24/30 come previsto dal bando con arrotondamento della votazione complessiva al secondo decimale.

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare, per la correzione della **prima prova scritta**, i seguenti criteri di massima per la valutazione:

- saranno considerati non valutabili (N.V.), i quesiti non svolti o le risposte prive degli elementi minimi per la valutazione degli stessi;
- saranno valutate con un voto pari a **15**, le risposte essenzialmente fuori tema;
- saranno valutate con un voto pari a **16**, le risposte gravemente carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati;
- saranno valutate con un voto pari a **17**, le risposte gravemente carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una minima capacità espositiva;
- saranno valutate con un voto pari a **18**, le risposte carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una certa capacità espositiva;
- saranno valutate con un voto pari a **19** le risposte che pur presentando degli elementi positivi, non risultano avere affrontato le problematiche più rilevanti, denotando gravi lacune o una notevole confusione nella conoscenza della materia;
- saranno valutate con un voto pari a **20** le risposte che pur presentando alcuni elementi positivi, non risultano avere affrontato le problematiche più rilevanti, denotando lacune o comunque una certa confusione nella conoscenza della materia;
- saranno valutate con un voto pari a **21** le risposte che presentano elementi positivi interessanti, ma risultano avere affrontato in modo molto superficiale le problematiche più

rilevanti, dimostrando complessivamente una scarsa conoscenza delle materie oggetto della prova;

- saranno valutate con un voto pari a **22** le risposte che presentano elementi positivi interessanti, ma risultano avere affrontato solo parzialmente le problematiche più rilevanti, dimostrando complessivamente una sommaria conoscenza delle materie oggetto della prova;
- saranno valutate con un voto pari a **23** le risposte che presentano un sufficiente inquadramento delle tematiche da affrontare, ma che complessivamente non dimostrano una conoscenza adeguatamente approfondita delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **24** le risposte in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti, con incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare, ma che complessivamente dimostrano una conoscenza sufficientemente approfondita delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **25** le risposte in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti, pur presentando alcune incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare, ma che complessivamente dimostrano una discreta conoscenza delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **26** le risposte che denotano, accanto ad un corretto ed adeguato sviluppo delle tematiche proposte, una buona percezione e inquadramento degli argomenti, pur con qualche incertezza;
- saranno valutate con un voto pari a **27** le risposte che denotano un buon sviluppo delle tematiche proposte oltre ad una buona percezione e inquadramento degli argomenti;
- saranno valutate con un voto pari a **28** le risposte sviluppate in modo completo, dimostrando lievi incertezze nella padronanza delle materie e nella proprietà di linguaggio pur con una buona capacità di analisi e critica;
- saranno valutate con un voto pari a **29** le risposte sviluppate in modo completo, dimostrando padronanza delle materie e proprietà di linguaggio e buona capacità di analisi e critica;
- saranno valutate con un voto pari a **30** le risposte sviluppate in modo completo, dimostrando una totale padronanza delle materie e proprietà di linguaggio e ottima capacità di analisi e critica.

**La seconda prova svolta in forma scritta** consisterà nella stesura di un elaborato che avrà un taglio pratico inerente la gestione dell'Umse interessata.

Tale prova avrà una durata di **due** ore decorrenti dal momento della consegna della copia della traccia e si intenderà superata con una valutazione di almeno 24/30.

La Commissione decide ora di adottare, per la correzione della **seconda prova scritta**, i seguenti criteri di massima per la valutazione:

- saranno considerati non valutabili (N.V.), gli elaborati non svolti o privi degli elementi minimi per la valutazione del tema;

**voto < 18:**

15. trattazione e risoluzione dell'elaborato incomprensibile quasi non valutabile;
16. trattazione e risoluzione dell'elaborato non centrato, con gravi carenze logiche, argomentative e scarsamente comprensibile nell'esposizione;
17. trattazione e risoluzione dell'elaborato lacunosa, con carenze logiche nell'argomentazione, limitatamente centrato e appena comprensibile.

**18 ≤ voto < 21:**

18. trattazione e risoluzione dell'elaborato insufficiente, non centrata, non argomentata ed esposta in maniera scarsamente comprensibile;

19. trattazione e risoluzione dell'elaborato insufficiente, non centrata con qualche elemento di poca comprensibilità e argomentazione, esposta in maniera non adeguata;
20. trattazione e risoluzione dell'elaborato insufficiente, pertinente e centrata in alcune limitate parti, esposta in maniera appena adeguata.

#### **21 ≤ voto < 24**

21. trattazione e risoluzione dell'elaborato non sufficiente, non adeguatamente argomentata, esposta e centrata;
22. trattazione e risoluzione dell'elaborato non sufficiente, argomentata in maniera parziale e lacunosa;
23. trattazione e risoluzione dell'elaborato non sufficiente ma che seppur argomentata, presenta elementi di incertezza ed imprecisione.

#### **24 ≤ voto < 26:**

24. trattazione e risoluzione dell'elaborato sufficiente, con adeguate capacità di esposizione delle argomentazioni e di centratura sebbene presenti qualche elemento non completo e impreciso;
25. trattazione e risoluzione dell'elaborato discreta, con apprezzabile precisione del linguaggio, con pertinenza dell'esposizione a livello di base.

#### **26 ≤ voto < 28:**

26. trattazione e risoluzione dell'elaborato quasi buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso, completa, pertinente e centrata, con qualche incertezza;
27. trattazione e risoluzione dell'elaborato prova complessivamente buona, caso esposto bene nella forma con pertinenza, centratura, organicità e completezza.

#### **28 ≤ voto ≤ 30**

28. trattazione e risoluzione dell'elaborato molto buona, con linguaggio sicuro, preciso e chiaro, notevole centratura, pertinenza e organicità;
29. trattazione e risoluzione dell'elaborato quasi ottima, con linguaggio particolarmente sicuro, preciso e chiaro, notevole centratura, pertinenza e organicità;
30. trattazione e risoluzione dell'elaborato ottima, con una proprietà di linguaggio caratterizzata da non comune sicurezza, precisione e chiarezza, più che notevole centratura, pertinenza e organicità.

### ***Omissis***

Si decide, sin da ora, che si valuterà dapprima la prima prova scritta e che non si procederà alla valutazione della seconda prova qualora il/la candidato/a non abbia superato la prova già valutata secondo quanto previsto dal bando di concorso e dai criteri di valutazione sopra stabiliti. In ogni caso, al termine della seduta, saranno aperte anche le buste contenenti le prove non valutate.

### ***Omissis***

Si decide che la **terza prova** verrà svolta in forma orale e consisterà in una verifica dell'orientamento ai ruoli direttivi attraverso 3 dimensioni:

- 1. Leadership e Management:** capacità di coordinare, motivare e guidare il proprio team e tutte le risorse interne o esterne di un'organizzazione, che fanno riferimento o si relazionano con la propria funzione, mantenendo una visione orientata sia al raggiungimento degli obiettivi proposti e al risultato, che alle strategie di sviluppo futuro di un'organizzazione ad elevata complessità.

**2. Comunicazione:** capacità di relazionarsi efficacemente con tutti gli stakeholders della propria funzione, interni o esterni all'organizzazione, di adottare comportamenti orientati a evitare conflitti e sviluppare relazioni positive e costruttive, nonché di raggiungere i propri obiettivi comunicativi adattando il proprio stile comunicativo a quello dell'interlocutore ed utilizzando un linguaggio appropriato e corretto.

**3. Auto efficacia personale:** capacità di affrontare i problemi con lucidità e stabilità emotiva. Progettare, attuare e accompagnare il cambiamento, adottando strategie efficaci di problem solving di fronte ai possibili vincoli o ostacoli, nell'ottica del miglioramento continuo.

La scala di valutazione sarà articolata in trentesimi. Il punteggio complessivo della terza prova in forma orale deriverà dalla media dei punteggi ottenuti nelle 3 dimensioni.

La prova si intende superata con una votazione complessiva di almeno 24/30, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare, per la correzione della prova attitudinale, i seguenti criteri di massima per la valutazione:

#### **voto < 18**

Il candidato non è in possesso di esperienze di lavoro con altri soggetti che delineino in maniera sufficiente la capacità di guidare e gestire altre persone in contesti professionali, né di avere preso decisioni per il raggiungimento di obiettivi o risultati attesi.

Assume un comportamento poco orientato alla relazione e alla collaborazione; dimostra insufficiente capacità espositiva ed argomentativa.

Denota un comportamento tendenzialmente rinunciatorio o comunque non sufficientemente orientato al superamento degli ostacoli e delle difficoltà; non è in grado di trovare esempi adeguati a dimostrare il ricorso a idee o soluzioni efficaci in una situazione di difficoltà professionale.

#### **18 ≤ voto < 21**

Il candidato può citare almeno una esperienza di lavoro che evidenzi in maniera sufficiente la capacità di guidare e gestire altre persone in un contesto professionale sufficientemente complesso e di avere preso decisioni sufficientemente significative per il raggiungimento di obiettivi o risultati attesi.

Assume un comportamento sufficientemente orientato alla relazione e alla collaborazione; si adatta abbastanza efficacemente allo stile del proprio interlocutore, dimostra sufficiente capacità espositiva ed argomentativa.

Affronta la prova con un sufficiente equilibrio emotivo facendo riferimento a sufficienti risorse personali. Cita almeno un esempio di soluzione applicata ad una situazione di difficoltà professionale, mostrando un atteggiamento sufficientemente orientato alla soluzione e al miglioramento continuo.

#### **21 ≤ voto < 24**

Il candidato può dimostrare più di una situazione di conduzione di un team o di lavoro con altri in un contesto mediamente complesso e dimostra di conoscere discretamente le dinamiche sottese ad una corretta gestione, guida e orientamento del comportamento altrui al raggiungimento degli obiettivi dell'organizzazione.

Sostiene la relazione con un atteggiamento di discreta apertura al confronto, alla costruzione di una relazione positiva e orientata alla collaborazione. Il candidato possiede discrete capacità di

sintonizzazione con l'interlocutore e discrete capacità espositive e di argomentazione.

Dimostra di saper affrontare con discreto equilibrio le situazioni di difficoltà, denotando una discreta attitudine all'individuazione e utilizzo delle proprie risorse personali, citando più esempi di casi in cui ha dovuto applicare soluzioni ad una situazione discretamente complessa.

#### **24 ≤ voto < 26**

Il candidato può citare un buon livello di esperienza nella conduzione di un team di lavoro in un contesto complesso e dimostra una buona capacità di prendere decisioni per il raggiungimento di obiettivi o risultati attesi.

Sostiene la relazione con un atteggiamento di buona apertura al confronto, alla costruzione di una relazione positiva e orientata alla collaborazione. Possiede una buona efficacia comunicativa, buona capacità di adattarsi allo stile del proprio interlocutore e buone capacità di dialogo e correttezza espositiva.

Dimostra di saper affrontare con buon equilibrio le situazioni di difficoltà, facendo ricorso a buone risorse personali; fa riferimento a diversi esempi e casi nei quali evidenzia un atteggiamento proattivo e ben orientato a superare gli ostacoli con determinazione, buona capacità di apporto personale e buon orientamento all'apprendimento e al miglioramento continuo.

#### **26 ≤ voto < 28**

Il candidato possiede una esperienza professionale molto buona, anche nella conduzione di team o di risorse in contesti ad alta complessità. Dimostra inoltre una più che buona capacità di assumere decisioni per una efficace ed efficiente gestione, guida e orientamento del comportamento dei collaboratori verso il raggiungimento degli obiettivi e dei risultati dell'organizzazione.

Sostiene la relazione con un atteggiamento molto positivo di apertura al dialogo e alla costruzione di una relazione positiva e molto orientata alla collaborazione. Possiede una più che buona capacità di argomentazione e persuasione dell'interlocutore, così come molto buone sono la capacità di dialogo e di esposizione.

Dimostra di saper affrontare in maniera proattiva i momenti di difficoltà, con molto equilibrio e risorse personali molto valide; fa riferimento a esempi e situazioni significativi, nei quali evidenzia di aver superato gli ostacoli con determinazione, perseveranza e capacità molto buone di apporto personale e orientamento al miglioramento continuo.

#### **28 ≤ voto ≤ 30**

Il candidato può citare un'ottima esperienza professionale coerente con il ruolo di riferimento e svariate e significative situazioni che denotano un'ottima capacità di coordinare, motivare e guidare un team e molteplici risorse interne o esterne all'organizzazione, mantenendo una visione fortemente orientata sia al raggiungimento degli obiettivi proposti e al risultato, che alle strategie di sviluppo futuro di un'organizzazione complessa.

Mostra, oltre ad un atteggiamento estremamente aperto al dialogo, curiosità e interesse verso l'altro; denota ottime sensibilità interpersonali e capacità di sintonizzarsi sullo stile comunicativo altrui, ed una spiccata attitudine a sviluppare una relazione positiva e costruttiva, con il supporto di un'ottima capacità di espressione e di un linguaggio appropriato e corretto.

Mostra un atteggiamento estremamente proattivo e orientato a superare le difficoltà e a trasformarle in opportunità. È in grado di citare numerosi esempi e situazioni della sua esperienza professionale che dimostrano ottime capacità di risolvere problemi, nonché di progettare e attuare il cambiamento,

anche attraverso una ottima capacità di apporto personale e orientamento al miglioramento continuo.

La Commissione predispone pertanto la seguente tabella per la determinazione dell'esito della prova attitudinale in forma orale:

<b>Elemento valutato</b>	<b>INSUFFICIENTE voto &lt;18</b>	<b>SUFFICIENTE 18 ≤ voto &lt;21</b>	<b>DISCRETO 21 ≤ voto &lt;24</b>	<b>BUONO 24 ≤ voto &lt;26</b>	<b>MOLTO BUONO 26 ≤ voto &lt;28</b>	<b>OTTIMO 28 ≤ voto ≤ 30</b>
Leadership: capacità di gestione e di guida delle risorse visione orientata agli obiettivi, al risultato e alle strategie di sviluppo futuro dell'organizzazione						
Comunicazione e relazione						
Auto efficacia personale (propensione al cambiamento, problem solving)						

La Commissione procede inoltre alla definizione dei seguenti criteri in ordine allo svolgimento della terza prova svolta in forma orale:

***Omissis***

- il giudizio complessivo sulla prova attitudinale sarà espresso dalla Commissione al termine della stessa, a porte chiuse, mediante l'attribuzione del voto espresso in trentesimi, secondo i criteri esposti sopra;

***Omissis***

La Commissione procede quindi alla definizione dei seguenti criteri in ordine allo svolgimento della verifica finale:

- il colloquio avrà una durata di circa 40 minuti; al/alla candidato/a saranno poste 4 domande, anche articolate, tra le quali una finalizzata all'accertamento della lingua inglese di livello pari almeno al B1 del quadro comune europeo di riferimento delle lingue;

*Omissis*

- la valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica delle votazioni conseguite nelle risposte date a ciascuna domanda, disponendo che una votazione inferiore a 21/30 su una singola risposta comporta comunque il mancato superamento della prova, fatto salvo per il quesito relativo all'accertamento della lingua inglese in cui il candidato deve raggiungere per superare la prova una votazione non inferiore a 24/30, considerando solo in tal caso accertata la conoscenza della lingua inglese pari almeno al livello B1.

La prova si intende, in ogni caso, superata con una votazione complessiva di almeno 24/30 come previsto dal bando, con arrotondamento della votazione complessiva al secondo decimale.

La valutazione sarà espressa dalla Commissione al termine della prova, a porte chiuse, mediante l'attribuzione del voto espresso in trentesimi.

*Omissis*

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito:

**giudizio N.V.:** le risposte alle domande sono prive di qualsiasi elemento valutabile;

**giudizio 18:** preparazione lacunosa e superficiale. Incapacità di sviluppare risposte;

**giudizio 19:** preparazione lacunosa e superficiale. Difficoltà di sviluppare risposte;

**giudizio 20:** pur riscontrandosi nelle risposte fornite qualche elemento di positività, le stesse presentano gravi lacune in ordine a concetti basilari, in merito ai quali il candidato dimostra un'incapacità di sviluppare le risposte;

**giudizio 21:** pur riscontrandosi nelle risposte fornite qualche elemento di positività, le stesse presentano lacune in ordine a concetti basilari, in merito ai quali il candidato dimostra difficoltà nello sviluppare le risposte;

**giudizio 22:** preparazione e conoscenza delle materie non particolarmente elevata che, accanto a una scarsa capacità di esposizione, denota complessivamente una inadeguata conoscenza delle materie oggetto delle domande;

**giudizio 23:** risposte non del tutto sufficienti o lacunose. Malgrado una certa capacità di esposizione, il candidato dimostra complessivamente una insufficiente conoscenza delle materie oggetto delle domande;

**giudizio 24:** sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Discreta capacità di esposizione pur presentando qualche lieve incertezza nella preparazione relativa alle materie oggetto delle domande;

**giudizio 25:** discreta capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti che dimostra una discreta conoscenza delle materie oggetto delle domande;

**giudizio 26:** buona preparazione di base e buona capacità di analisi, di sintesi e discreta capacità di esposizione;

**giudizio 27:** buona preparazione di base e buona capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

**giudizio 28:** risposte complessivamente molto buone, il candidato dimostra di essere molto preparato nelle materie e di avere buona capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

**giudizio 29:** risposte complessivamente ottime, il candidato dimostra di essere particolarmente preparato nelle materie e di avere ottima capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

**giudizio 30:** risposte eccellenti, il candidato dimostra di essere particolarmente preparato nelle materie e di avere un'eccellente capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.

*Omissis*

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

### *Omissis*

Rispetto a quanto già previsto dal bando di concorso la Commissione decide sin d'ora di definire i seguenti **sottocriteri** da adottare nella valutazione dei titoli di cultura. In particolare con riferimento alle pubblicazioni, ai master ed i corsi di formazione terrà conto di quanto di seguito specificato.

### PUBBLICAZIONI

Le pubblicazioni saranno valutate soltanto se ritenute attinenti all'incarico da conferire e/o alle funzioni di dirigente, in caso contrario non saranno valutate. Se ritenute attinenti e quindi valutabili la Commissione procederà applicando i seguenti sottocriteri.

Assegnerà quindi un punteggio da 0 a 0,375 a ciascun sottocriterio; il punteggio finale attribuito alla pubblicazione risulterà dalla somma dei punteggi assegnati a ciascun sottocriterio **fino ad un massimo di 1,5 punti**.

**grado di attinenza all'incarico da conferire:** per valutare il grado di attinenza della pubblicazione all'incarico da conferire si prenderà, come riferimento, la declaratoria dell'Unità di missione semplice per l'internazionalizzazione e relazioni economiche della Pat (da 0 a 0,375);

**grado di attinenza alla funzione dirigenziale:** per valutare il grado di attinenza alla funzione dirigenziale, si prenderà come riferimento la legge provinciale sul personale della Provincia 3 aprile 1997, n. 7 con particolare riferimento all' art. 3 "Gestione amministrativa" e all'art. 17 "Funzioni del dirigente" e le relative disposizioni attuative (da 0 a 0,375);

**importanza:** la Commissione valuterà la collocazione editoriale graduando il punteggio in base alla rilevanza della pubblicazione anche con riferimento al carattere locale o nazionale o internazionale (da 0 a 0,375 – a tale criterio verrà assegnato un punteggio soltanto a condizione che la pubblicazione sia stata ritenuta attinente all'incarico da conferire e/o alle funzioni dirigenziali);

**originalità:** la Commissione valuterà la capacità dello scritto di innovare le conoscenze nella materia trattata o interpretare in maniera originale le conoscenze già acquisite, distinguendosi dalla letteratura esistente (da 0 a 0,375 – a tale criterio verrà assegnato un punteggio soltanto a condizione che la pubblicazione sia stata ritenuta attinente all'incarico da conferire e/o alle funzioni dirigenziali).

Nel caso di pubblicazioni redatte da più autori, qualora non sia possibile scindere l'apporto individuale del singolo, la valutazione sarà assegnata dividendo il punteggio complessivo dato alla pubblicazione per il numero di autori.

In ogni caso non verranno valutate le curatele.

La Commissione predispose la seguente tabella da utilizzare, per la valutazione di ogni singola pubblicazione, al fine di indicare i punteggi per ciascun sottocriterio sopra esposto.

Il punteggio sarà inoltre accompagnato da una breve motivazione collegiale della Commissione con un richiamo ai sottocriteri adottati.

Titolo pubblicazione	Attinenza all'incarico	Attinenza alla funzione dirigenziale	Importanza	Originalità	<u>Punteggio finale</u>



## **MASTER E CORSI DI FORMAZIONE**

I master e corsi di formazione professionale e aggiornamento saranno valutati soltanto se rilevanti in relazione alle funzioni di dirigente e/o attinenti all'incarico da conferire, in caso contrario non saranno valutati. Se saranno valutabili la Commissione decide di attribuire i seguenti punteggi:

Master universitari o master riconosciuti dal Miur di secondo livello: 2 punti;

Master universitari o master riconosciuti dal Miur di primo livello: 1,5 punti;

Corsi di formazione o aggiornamento professionale:

da 30 a  $\leq$  100 ore: 0,25 punti;

>101 a  $\leq$  200 ore: 0,50 punti;

>201 a  $\leq$  500 ore: 0,75 punti;

>501 ore: 1 punto.

La commissione si riserva la possibilità di definire o integrare in modo più puntuale, durante le successive riunioni, i criteri di cui sopra.

***Omissis***