

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRETTORE CUI AFFIDARE L'INCARICO DI PREPOSIZIONE ALL'UFFICIO PER IL SUPPORTO ALLA DEFINIZIONE DELLE STRATEGIE DI FINANZA PUBBLICA, INCARDINATO PRESSO IL SERVIZIO PER IL COORDINAMENTO DELLA FINANZA DEGLI ENTI DEL SISTEMA FINANZIARIO PUBBLICO.**

**RIUNIONE N. 1**

Il giorno 23 agosto 2022, alle ore 10.33, si è riunita la Commissione del concorso pubblico in oggetto indetto con deliberazione della Giunta provinciale n. 405 di data 27 marzo 2020, così come modificata dalla deliberazione n. 534 di data 08 aprile 2022.

**OMISSIS**

**PROVA PRATICA**

La prova pratica, scritta o orale, è volta a valutare le attitudini personali del/della candidato/a, in particolare la capacità di risoluzione di casi inerenti la gestione di specifiche attività in relazione all'incarico da conferire, l'orientamento al risultato, la capacità di automotivazione, la promozione delle risorse umane e la motivazione dei collaboratori, l'attitudine alla comunicazione e l'idoneità all'apprendimento di ulteriori competenze e conoscenze caratterizzanti il ruolo di direttore.

La commissione decide che la prova pratica consisterà in una prova orale della durata di circa 30 minuti per candidato/a. Lo/La stesso/a dovrà ottenere una valutazione di almeno 21/30 per essere ammesso/a al colloquio, come previsto dal bando.

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare per la **prova pratica**, i seguenti criteri di valutazione:

Elementi valutati	Voto (in trentesimi)
1) Capacità di argomentazione e di dialogo	
2) Capacità di individuazione e di applicazione delle metodologie di gestione delle risorse umane e/o dei processi decisionali	
3) Orientamento al risultato	
Media dei tre elementi valutati (in trentesimi)	

1) Con riferimento al primo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- sicurezza dell'approccio;
- precisione del linguaggio;
- chiarezza dell'esposizione;
- completezza del ragionamento.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 presentazione del caso pratico insicura, imprecisa e di difficile comprensione;
- 16 presentazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà del ragionamento e dunque dell'eloquio;
- 17 presentazione del caso pratico molto scarsa con imprecisioni nel linguaggio che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 presentazione del caso pratico complessivamente scarsa e imprecisa. Pur riscontrando nel caso presentato qualche elemento atto ad indicare un basilare ragionamento, il/la candidato/a dimostra comunque ampie difficoltà nell'esposizione;
- 19 complessivamente insufficiente nell'esposizione del caso pratico. Pur riscontrandosi nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente sicurezza, precisione e chiarezza, evidenziando difficoltà nella completezza del ragionamento;
- 20 esposizione del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo a tratti precisa e chiara. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 presentazione del caso pratico sufficientemente chiara e precisa, che denota un ragionamento strutturato. Discreta sicurezza nell'esposizione;
- 22 prova più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra di esporre il caso assegnato con linguaggio abbastanza preciso e sicuro nell'approccio;
- 23 l'esposizione del caso dimostra un discreto ragionamento e capacità di esposizione;
- 24 articolazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di esposizione;
- 25 presentazione del caso pratico buona, precisione del linguaggio e buona chiarezza e sicurezza;
- 26 presentazione del caso molto buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di saper esporre molto bene il caso elaborato;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere particolarmente sicuro/a, preciso/a e chiaro/a supportato da un ragionamento completo ed adeguato;
- 29 capacità di esposizione del caso quasi eccellente, con piccole imperfezioni;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di esposizione, molto sicuro/a e con qualità fuori dal comune.

2) Con riferimento al secondo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di motivazione dei collaboratori;
- capacità di gestione delle risorse umane;
- attitudine all'individuazione di approcci idonei in un'ottica di efficacia, tempestività e flessibilità.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una conoscenza assolutamente lacunosa delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione delle risorse umane non adeguate;

- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare una basilare conoscenza della metodiche di gestione delle risorse umane, le soluzioni adottate dimostrano comunque ampie lacune;
- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa evidenzia una insufficiente conoscenza delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra capacità di gestione delle risorse umane. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota una sufficiente capacità di gestire le risorse umane;
- 22 esame più che sufficiente, la candidata dimostra una sufficiente sicurezza nel gestire le risorse umane;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di gestione delle risorse umane e di utilizzo di processi decisionali efficaci;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di gestione e di decisione;
- 25 sviluppo del caso pratico buona, attento nella gestione delle risorse umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 26 elaborazione del caso molto buona, attento ed efficiente nella gestione delle risorse umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di essere capace nella gestione le risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace nella gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, molto capace di gestire le risorse umane e di utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di gestione delle risorse umane, e di utilizzo dei processi decisionali più efficaci, tempestivi e flessibili.

3) Con riferimento al terzo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di automotivazione (spinta alla realizzazione di sé, impegno, iniziativa, ottimismo);
- attitudine ad individuare soluzioni anche innovative ai problemi in discussione;
- coerenza delle soluzioni proposte.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utile valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra un orientamento al risultato superficiale;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione dei problemi che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare un basilare orientamento al risultato, le soluzioni dimostrano comunque ampie lacune;
- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente orientamento al risultato;

- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra orientamento al risultato. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota un orientamento al risultato;
- 22 prova più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra un sufficiente impegno ed iniziativa atti al raggiungimento del risultato;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di automotivarsi e di orientamento al risultato;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di automotivazione e di orientamento al risultato;
- 25 sviluppo del caso pratico buona, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche alcune soluzioni innovative;
- 26 elaborazione del caso molto buona, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a mostra molto impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra molto impegno, iniziativa, ottimismo e soprattutto una spinta alla realizzazione di sé, presentando interessanti soluzioni innovative;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, il/la candidato/a è molto capace di automotivarsi, di trovare interessanti soluzioni innovative e coerenti;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di automotivarsi e di trovare lungimiranti soluzioni innovative e coerenti.

La valutazione complessiva della prova pratica è data dalla media delle valutazioni conseguite per ciascuno degli elementi valutati, disponendo che una valutazione inferiore a 21/30 su un singolo elemento, comporta comunque il mancato superamento della prova pratica.

## **COLLOQUIO**

La prova orale è volta a completare la valutazione del/della candidato/a, in ordine alle funzioni proprie della qualifica, relativamente agli stessi ambiti della prova scritta e della prova pratica.

La Commissione decide che nella prova orale ciascun candidato/a dovrà rispondere a tre quesiti e che il colloquio avrà una durata di circa 20 minuti per ciascun concorrente.

La commissione procede alla definizione dei seguenti criteri in ordine allo svolgimento del colloquio:

- saranno predisposte, anteriormente allo svolgimento della prova, un congruo numero di domande, in relazione al numero dei partecipanti, aventi simile grado di difficoltà, che collocate in distinti contenitori, verranno sottoposte al/alla candidato/a previa estrazione a sorte, ai sensi dell'art. 21 del D.P.P. n. 22/2007;
- ciascun commissario potrà intervenire nel corso della risposta per rilevare errori o imprecisioni o per chiarire l'ambito della domanda; le risposte potranno essere interrotte anche prima che siano ultimate, qualora il/la candidato/a dimostri con certezza la padronanza dell'argomento esposto;
- il giudizio su ogni singola risposta e complessivo sulla preparazione dimostrata dal/dalla candidato/a nel corso della prova, sarà espresso dalla commissione al termine della stessa, a porte chiuse, mediante l'attribuzione del voto espresso in trentesimi.

La prova si intenderà superata al raggiungimento del voto complessivo di almeno 21/30.

La valutazione complessiva della prova è data dalla media delle valutazioni conseguite in ciascun quesito, disponendo che una valutazione inferiore a 18/30 su una singola domanda, comporta comunque il mancato superamento della prova orale.

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito:

(con punteggio inferiore a 15 la risposta è considerata non valutabile)

giudizio: **15** risposta totalmente insufficiente ed errata;

giudizio: **16** risposta molto lacunosa, imprecisa e in alcuni punti errata, che dimostra una complessiva impreparazione;

giudizio: **17** preparazione molto lacunosa con imprecisioni nella risposta che risulta complessivamente insufficiente. Incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **18** risposta complessivamente insufficiente. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **19** risposta complessivamente insufficiente. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra notevoli difficoltà di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **20** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su alcuni concetti basilari. Nel complesso risposta non sufficiente. Difficoltà di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **21** sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Discreta capacità di esposizione pur presentando qualche lacuna nella preparazione relativa alle materie fondamentali. Il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione.

giudizio: **22** risposta discreta, il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione pur se la stessa presenta qualche lacuna e imprecisione;

giudizio: **23** qualche lacuna nella risposta che comunque risulta avere un contenuto discreto;

giudizio: **24** buona capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti con risposta medio/buona nel quesito estratto;

giudizio: **25** buona capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza della materia;

giudizio: **26** il/la candidato/a evidenzia una buona preparazione di base e una buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione;

giudizio: **27** buona capacità di esposizione sull'argomento richiesto unita ad una buona conoscenza della/e materia/e;

giudizio: **28** risposta complessivamente molto buona, il/la candidato/a dimostra di essere molto preparato nella/e materia/e;

giudizio: **29** risposta complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere particolarmente preparato/a nella/e materia/e;

giudizio: **30** il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente conoscenza della/e materia/e unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

- la prova orale si svolgerà in un'aula aperta al pubblico. Al termine della seduta dedicata alla prova orale, la Commissione giudicatrice formerà l'elenco dei/delle candidati/e esaminati/e, con

l'indicazione del voto da ciascuno/a riportato che sarà affisso nella sede d'esame nonché pubblicato sul sito internet [www.concorsi.provincia.tn.it](http://www.concorsi.provincia.tn.it).

La Commissione si riserva la possibilità di definire in modo più puntuale le modalità sopra riportate, durante i prossimi incontri.

**OMISSIS**