

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRIGENTE CUI AFFIDARE L'INCARICO DI PREPOSIZIONE AL SERVIZIO LIBRO FONDIARIO E CATASTO

Seduta n.1

Il giorno 04 novembre 2022, alle ore 10.06, si è riunita nel rispetto delle prescrizioni per il contrasto ed il contenimento della diffusione del Covid-19, la Commissione del concorso pubblico in oggetto indetto con deliberazione della Giunta provinciale n. 2245 del 23 dicembre 2021

Omissis

Alla luce di quanto disposto dal bando, la Commissione procede quindi alla fissazione dei seguenti criteri di massima in ordine allo svolgimento delle prove.

La prima prova scritta consisterà nello svolgimento di un tema. Saranno predisposte, quindi, tre tracce tra le quali, prima dell'effettuazione della prova scritta, un/una candidato/a estrarrà a sorte la prova da svolgere. La prova si intende, in ogni caso, superata con una votazione di almeno 24/30 come previsto dal bando.

La prova avrà una durata di due ore e trenta minuti ore decorrenti dal momento della consegna della copia della prova.

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare, per la correzione della **prima prova scritta**, i seguenti criteri di massima per la valutazione:

- saranno considerati non valutabili (N.V.), gli elaborati privi degli elementi minimi per la valutazione degli stessi;
- saranno valutate con un voto pari a **15** le trattazioni essenzialmente fuori tema;
- saranno valutate con un voto pari a **16** le trattazioni gravemente carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati;
- saranno valutate con un voto pari a **17** le trattazioni gravemente carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una minima capacità espositiva;
- saranno valutate con un voto pari a **18** le trattazioni carenti sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una certa capacità espositiva;
- saranno valutate con un voto pari a **19** le trattazioni che pur presentando degli elementi positivi, non risultano avere affrontato le problematiche più rilevanti, denotando gravi lacune o una notevole confusione nella conoscenza della materia;
- saranno valutate con un voto pari a **20** le trattazioni che pur presentando alcuni elementi positivi, non risultano avere affrontato le problematiche più rilevanti, denotando lacune o comunque una certa confusione nella conoscenza della materia;
- saranno valutate con un voto pari a **21** le trattazioni che presentano elementi positivi interessanti, ma risultano avere affrontato in modo molto superficiale le problematiche più rilevanti, dimostrando complessivamente una scarsa conoscenza delle materie oggetto della prova;

- saranno valutate con un voto pari a **22** le trattazioni che presentano elementi positivi interessanti, ma risultano avere affrontato solo parzialmente le problematiche più rilevanti, dimostrando complessivamente una inadeguata conoscenza delle materie oggetto della prova;
- saranno valutate con un voto pari a **23** le trattazioni che presentano un sufficiente inquadramento delle tematiche da affrontare, ma che complessivamente non dimostrano una conoscenza adeguatamente approfondita delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **24** le trattazioni in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti, con incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare, ma che complessivamente dimostrano una conoscenza sufficientemente approfondita delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **25** le trattazioni in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti che, pur presentando alcune incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare, complessivamente dimostrano una discreta conoscenza delle materie oggetto del quesito;
- saranno valutate con un voto pari a **26** le trattazioni che denotano, accanto ad un corretto ed adeguato sviluppo delle tematiche proposte, una buona percezione e inquadramento degli argomenti, pur con qualche incertezza;
- saranno valutate con un voto pari a **27** le trattazioni che denotano un buon sviluppo delle tematiche proposte oltre ad una buona percezione e inquadramento degli argomenti;
- saranno valutate con un voto pari a **28** le trattazioni sviluppate in modo completo che pur dimostrando lievi incertezze nella padronanza delle materie e nella proprietà di linguaggio, dimostrano una buona capacità di analisi e critica;
- saranno valutate con un voto pari a **29** le trattazioni sviluppate in modo completo che pur dimostrando padronanza delle materie e proprietà di linguaggio, presentano una buona capacità di analisi e critica;
- saranno valutate con un voto pari a **30** le trattazioni sviluppate in modo completo che dimostrano una totale padronanza delle materie e proprietà di linguaggio e ottima capacità di analisi e critica.

La seconda prova svolta in forma scritta consisterà nella trattazione di un caso pratico relativo a particolari problemi o situazioni inerenti la gestione del Servizio.

Tale prova avrà una durata di 2 ore decorrenti dal momento della consegna della copia della prova e si intenderà superata con una valutazione di almeno 24/30.

La commissione decide, sin da subito, che inizierà le operazioni di correzione dalla prima prova scritta e non procederà con la valutazione della seconda prova qualora il/la candidato/a non abbia raggiunto – nella prova già valutata - il punteggio minimo previsto dal bando di concorso e dai presenti criteri ovvero la votazione di 24/30.

La Commissione, concorda di adottare, i seguenti criteri di massima per la valutazione per la correzione della seconda **prova scritta**:

- saranno considerate non valutabili (N.V.), le prove non svolte o prive degli elementi minimi per la valutazione del tema;

voto < 18:

15. trattazione e risoluzione del caso pratico incomprensibile quasi non valutabile;

16. trattazione e risoluzione del caso pratico non centrato, con gravi carenze logiche, argomentative e scarsamente comprensibile nell'esposizione;
17. trattazione e risoluzione del caso pratico lacunosa, con carenze logiche nell'argomentazione, limitatamente centrato e appena comprensibile.

18 ≤ voto < 21:

18. trattazione e risoluzione del caso pratico insufficiente, non centrata, non argomentata ed esposta in maniera scarsamente comprensibile;
19. trattazione e risoluzione del caso pratico insufficiente, non centrata con qualche elemento di poca comprensibilità e argomentazione, esposta in maniera non adeguata;
20. trattazione e risoluzione del caso pratico insufficiente, pertinente e centrata in alcune limitate parti, esposta in maniera appena adeguata.

21 ≤ voto < 24

21. trattazione e risoluzione del caso pratico non sufficiente, non adeguatamente argomentata, esposta e centrata;
22. trattazione e risoluzione del caso pratico non sufficiente, argomentata in maniera parziale e lacunosa;
23. trattazione e risoluzione del caso pratico non sufficiente ma che seppur argomentata, presenta elementi di incertezza ed imprecisione.

24 ≤ voto < 26:

24. trattazione e risoluzione del caso pratico sufficiente, con adeguate capacità di esposizione delle argomentazioni e centratura con elementi di non completezza e imprecisione;
25. trattazione e risoluzione del caso pratico discreta, con apprezzabile precisione del linguaggio, con pertinenza dell'esposizione a livello di base.

26 ≤ voto < 28:

26. trattazione e risoluzione del caso pratico quasi buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso, completa, pertinente e centrata, con qualche incertezza;
27. trattazione e risoluzione del caso pratico complessivamente buona, caso esposto con pertinenza, centratura, organicità e completezza.

28 ≤ voto ≤ 30

28. trattazione e risoluzione del caso pratico molto buona, con linguaggio sicuro, preciso e chiaro, notevole centratura, pertinenza e organicità;
29. trattazione e risoluzione del caso pratico quasi ottima, con linguaggio particolarmente sicuro, preciso e chiaro, notevole centratura, pertinenza e organicità;
30. trattazione e risoluzione del caso pratico ottima, con una proprietà di linguaggio caratterizzata da non comune sicurezza, precisione e chiarezza, più che notevole centratura, pertinenza e organicità.

Omissis