

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRETTORE CUI AFFIDARE L'INCARICO DI PREPOSIZIONE ALL'UNITA' ORGANIZZATIVA PER LE VALUTAZIONI AMBIENTALI, INCARDINATA PRESSO IL SETTORE QUALITA' AMBIENTALE – APPA DELLA PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

RIUNIONE N. 1

Il giorno 11 ottobre 2023, alle ore 10.10, presso il Servizio per il Personale della Provincia autonoma di Trento, in Via Grazioli, 1, stanza 2.14, al secondo piano, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'accesso alla qualifica di Direttore cui affidare l'incarico di preposizione all'Unità organizzativa per le valutazioni ambientali, incardinata presso il Settore qualità ambientalr - APPA della Provincia autonoma di Trento.

OMISSIS

PROVA PRATICA

OMISSIS

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare per la **prova pratica**, i seguenti criteri di valutazione:

Schema di valutazione prova pratica :

Dimensioni valutate	Criteri
1) Capacità di risoluzione di casi inerenti la gestione di specifiche attività in relazione all'incarico.	-applicazione al problema di conoscenze e competenze specialistiche; -attitudine ad individuare soluzioni anche innovative ai problemi in discussione;
2) Capacità di automotivazione, promozione delle risorse umane e motivazione dei collaboratori.	-capacità di automotivazione; -capacità di motivazione dei collaboratori; -capacità di promozione delle risorse umane;
3) Orientamento al risultato e alla sua valutazione	- attitudine all'individuazione di approcci idonei in un'ottica di efficacia e flessibilità; - coerenza delle soluzioni proposte; - orientamento alla valutazione dei risultati;
4) Attitudine alla comunicazione efficace (attraverso modalità tradizionali ed innovative) e orientamento all'apprendimento di ulteriori competenze e conoscenze caratterizzanti il ruolo di direttore.	- attitudine alla comunicazione efficace; - orientamento all'apprendimento di ulteriori competenze;
5) Qualità espositiva	- precisione e chiarezza del linguaggio;

	- completezza del ragionamento
Media delle cinque dimensioni valutate (in trentesimi)	

I punteggi assegnati alle 5 dimensioni valutate sono espressi in trentesimi. Il punteggio finale corrisponde alla media aritmetica dei punteggi assegnati alle 5 dimensioni valutate.

Il punteggio di ognuna delle 5 dimensioni valutate è determinato in accordo ai seguenti criteri:

(con punteggio inferiore a 15 la dimensione è considerata non valutabile):

15-17: serie lacune sul piano delle competenze, della comprensione del caso e della organizzazione della risoluzione del problema:

15- gravi lacune, imprecisioni e incertezze su tutti i criteri individuati per la dimensione valutata;

16- gravemente insufficiente su tutti i criteri individuati per la dimensione valutata;

17- gravemente insufficiente su gran parte dei criteri individuati per la dimensione valutata;

18-20: si rilevano incertezze nell'impostazione del problema, nelle soluzioni proposte, nella capacità di cogliere le varie implicazioni della problematica affrontata:

18 - insufficiente su tutti i criteri individuati per la dimensione valutata;

19 - insufficiente su gran parte dei criteri individuati per la dimensione valutata;

20 - sufficiente solo su alcuni dei criteri individuati per la dimensione valutata;

21 – 23: vi è una sostanziale comprensione della problematica affrontata, anche se le soluzioni proposte sono parziali:

21 – sufficiente su tutti i criteri specificati per la dimensione valutata;

22 – più che sufficiente nella maggior parte dei criteri specificati per la dimensione valutata;

23 – discreto nella maggior parte dei criteri specificati per la dimensione valutata;

24 – 26: il problema è analizzato in modo appropriato; le soluzioni proposte sono adeguate; la capacità di affrontare il caso inserendolo in un quadro di esperienze consolidate è tuttavia limitato:

24 – più che discreto nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

25 - buono nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

26 – più che buono nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

27 – 29: il problema è affrontato in modo appropriato e con soluzioni adeguate e innovative; si utilizzano modelli di riferimento basati su esperienze e conoscenze pregresse:

27- quasi distinto nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

28- distinto nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

29- quasi ottimo nella maggior parte dei criteri indicati per la dimensione valutata;

30: analisi approfondita del caso con la proposta di soluzioni adeguate e innovative. Solido fondamento su esperienze e conoscenze pregresse. Manifesta capacità di gestire se stessi e gli altri in situazioni problematiche o nello svolgimento dei compiti attesi.

La valutazione complessiva della prova pratica è data dalla media delle valutazioni conseguite per ciascuna delle dimensioni valutate, disponendo che una valutazione inferiore a 21/30 su una singola dimensione, comporta comunque il mancato superamento della prova pratica.

OMISSIS

COLLOQUIO

OMISSIS

La Commissione decide che nella prova orale ciascun candidato/a dovrà rispondere a tre quesiti e che il colloquio avrà una durata di circa 30 minuti per ciascun concorrente.

OMISSIS

La valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica delle valutazioni conseguite in ciascun quesito, disponendo che una valutazione inferiore a 18/30 su un singolo quesito comporta comunque il mancato superamento del colloquio.

La prova si intende, in ogni caso, superata con una votazione complessiva di almeno 21/30 come previsto dal bando.

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito:
(con punteggio inferiore a 15 la risposta è considerata non valutabile)

giudizio: **15** risposta totalmente insufficiente ed errata;

giudizio: **16** risposta molto lacunosa, imprecisa e in alcuni punti errata, che dimostra una complessiva impreparazione;

giudizio: **17** preparazione molto lacunosa con imprecisioni nella risposta che risulta complessivamente insufficiente. Incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **18** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **19** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra notevoli difficoltà di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **20** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su alcuni concetti basilari. Difficoltà di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;

giudizio: **21** sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Sufficiente capacità di esposizione pur presentando qualche lacuna nella preparazione relativa alle materie fondamentali. Il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione.

giudizio: **22** risposta discreta, il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione pur se la stessa presenta qualche lacuna e imprecisione;

giudizio: **23** qualche lacuna nella risposta che comunque risulta avere un contenuto discreto;

giudizio: **24** buona capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti con risposta medio/buona nel quesito estratto;

giudizio: **25** buona capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza della materia;

- giudizio: **26** il/la candidato/a evidenzia una buona preparazione di base e una buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione;
- giudizio: **27** buona capacità di esposizione sull'argomento richiesto unita ad una buona conoscenza della/e materia/e;
- giudizio: **28** risposta complessivamente molto buona, il/la candidato/a dimostra di essere molto preparato nella/e materia/e;
- giudizio: **29** risposta complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere particolarmente preparato/a nella/e materia/e;
- giudizio: **30** il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente conoscenza della/e materia/e unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

OMISSIS