

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRETTORE CUI AFFIDARE L'INCARICO DI PREPOSIZIONE ALL'UFFICIO SEMPLIFICAZIONE INCARDINATO PRESSO L'UNITA' DI MISSIONE STRATEGICA SEMPLIFICAZIONE E DIGITALIZZAZIONE DELLA PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

RIUNIONE N. 1

Il giorno 29 settembre 2023, alle ore 09.34, presso il Servizio per il Personale della Provincia autonoma di Trento, in Via Grazioli, 1, stanza 2.14, al secondo piano, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'accesso alla qualifica di Direttore cui affidare l'incarico di preposizione all'Ufficio semplificazione incardinato presso l'Unità di missione strategica semplificazione e digitalizzazione della Provincia autonoma di Trento.

OMISSIS

PROVA PRATICA

OMISSIS

La commissione decide che la prova pratica consisterà in una prova orale della durata di circa 45 minuti per candidato/a.

OMISSIS

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare per la **prova pratica**, i seguenti criteri di valutazione, con votazione espressa in trentesimi:

Schema di valutazione prova pratica:

Elementi valutati	Voto (in trentesimi)
1) Capacità di argomentazione e di dialogo	
2) Capacità di individuazione e di applicazione delle metodologie di gestione delle risorse umane e/o dei processi decisionali	
3) Orientamento al risultato	
Media dei tre elementi valutati (in trentesimi)	

- 1) Con riferimento al primo elemento la valutazione viene fatta sulla base dei seguenti criteri-guida:
- sicurezza dell'approccio;
 - precisione del linguaggio;
 - chiarezza dell'esposizione;
 - completezza del ragionamento.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:
(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 presentazione del caso pratico insicura, imprecisa e di difficile comprensione;
- 16 presentazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà del ragionamento e dunque dell'eloquio;
- 17 presentazione del caso pratico molto scarsa con imprecisioni nel linguaggio che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 presentazione del caso pratico complessivamente scarsa e imprecisa. Pur riscontrando nel caso presentato qualche elemento atto ad indicare un basilare ragionamento, il/la candidato/a dimostra comunque ampie difficoltà nell'esposizione;
- 19 complessivamente insufficiente nell'esposizione del caso pratico. Pur riscontrandosi nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente sicurezza, precisione e chiarezza, evidenziando difficoltà nella completezza del ragionamento;
- 20 esposizione del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo a tratti precisa e chiara. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 presentazione del caso pratico sufficientemente chiaro e preciso, che denota un ragionamento strutturato. Sufficiente sicurezza nell'esposizione;
- 22 esposizione del caso pratico più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra di esporre il caso assegnato con linguaggio abbastanza preciso e sicuro nell'approccio;
- 23 l'esposizione del caso dimostra un discreto ragionamento e capacità di esposizione;
- 24 articolazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di esposizione;
- 25 presentazione del caso pratico buona, precisione del linguaggio e buona chiarezza e sicurezza;
- 26 presentazione del caso molto buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di saper esporre molto bene il caso elaborato;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidata dimostra di essere particolarmente sicuro/a, preciso/a e chiaro/a con un ragionamento completo ed adeguato;
- 29 capacità di esposizione del caso quasi eccellente, con piccole imperfezioni;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di esposizione, molto sicura e con qualità fuori dal comune.

2) Con riferimento al secondo elemento la valutazione viene fatta sulla base dei seguenti criteri-guida:

- capacità di motivazione dei collaboratori;
- capacità di gestione delle risorse umane e di leadership;
- attitudine all'individuazione di approcci idonei in un'ottica di efficacia, tempestività e flessibilità.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una conoscenza assolutamente lacunosa delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione delle risorse umane non adeguate;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare una basilare conoscenza delle metodiche di gestione delle risorse umane, le soluzioni adottate dimostrano comunque ampie lacune;

- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella
presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa evidenzia una insufficiente
conoscenza delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra capacità di
gestione delle risorse umane. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolata, che denota una sufficiente capacità
di gestire le risorse umane;
- 22 esposizione del caso pratico più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra una sufficiente
sicurezza nel gestire le risorse umane;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di gestione delle risorse umane e di
utilizzo di processi decisionali efficaci;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di gestione e di
decisione;
- 25 sviluppo del caso pratico buono, attenzione nella gestione delle risorse umane e nella
selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 26 elaborazione del caso molto buona, attenzione ed efficienza nella gestione delle risorse
umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace nella
gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace nella
gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace
nella gestione delle risorse umane e di utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di gestione delle risorse umane, e di
utilizzo dei processi decisionali più efficaci, tempestivi e flessibili.

- 3) Con riferimento al terzo elemento la valutazione viene fatta sulla base dei seguenti criteri-guida:
- capacità di automotivazione (spinta alla realizzazione di sé, impegno, iniziativa, ottimismo);
 - attitudine ad individuare soluzioni anche innovative ai problemi in discussione;
 - coerenza delle soluzioni proposte.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra un orientamento al
risultato superficiale;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione dei problemi che
risultano complessivamente insufficienti;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del
caso qualche elemento atto ad indicare un basilare orientamento al risultato, le soluzioni
dimostrano comunque ampie lacune;
- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella
presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque
insufficiente orientamento al risultato;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra
orientamento al risultato. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota un orientamento al
risultato;
- 22 esposizione del caso pratico più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra un sufficiente
impegno ed iniziativa atti al raggiungimento del risultato;

- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di automotivarsi e di orientamento al risultato;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di automotivazione e di orientamento al risultato;
- 25 sviluppo del caso pratico buono, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche alcune soluzioni innovative;
- 26 elaborazione del caso molto buona, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidata dimostra impegno, iniziativa, ottimismo e soprattutto una spinta alla realizzazione di sé, presentando interessanti soluzioni innovative;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace di automotivarsi, di trovare interessanti soluzioni innovative e coerenti;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di automotivarsi e di trovare lungimiranti soluzioni innovative e coerenti.

La prova si intende superata con una votazione complessiva di almeno 21/30 come previsto dal bando.

La commissione concorda che, in ogni caso, per superare la prova il/la candidato/a dovrà affrontare il caso proposto e, in relazione a ciascun elemento di valutazione dovrà raggiungere una votazione minima di 21/30, in considerazione della particolare rilevanza delle competenze manageriali e di leadership legate al ruolo di direttore.

La valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica delle valutazioni conseguite su ciascun elemento fermo restando che una valutazione inferiore a 21/30 su un singolo elemento comporta comunque il mancato superamento della prova pratica. La votazione complessiva verrà arrotondata alla seconda cifra decimale.

OMISSIS

PROVA ORALE

OMISSIS

La Commissione decide che nella prova orale ciascun candidato/a dovrà rispondere a tre domande e che il colloquio avrà una durata di circa 30 minuti per ciascun concorrente.

OMISSIS

La prova si intende superata con una votazione complessiva di almeno 21/30 come previsto dal bando.

La commissione concorda che, in ogni caso, per superare la prova il/la candidato/a dovrà rispondere a tutti e tre i quesiti ed in ciascuna risposta data a ciascun quesito dovrà raggiungere una votazione minima di 18/30.

La valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica delle valutazioni conseguite nelle risposte date a ciascun quesito, fermo restando che una valutazione inferiore a 18/30 su un singolo quesito comporta comunque il mancato superamento della prova orale.

La votazione complessiva verrà arrotondata alla seconda cifra decimale.

La valutazione sarà espressa dalla Commissione al termine della prova, a porte chiuse, mediante l'attribuzione del voto espresso in trentesimi.

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito: (saranno considerati non valutabili (N.V.), le risposte non svolte o prive degli elementi minimi per la valutazione degli stessi)

- giudizio: **15** risposta totalmente insufficiente ed errata;
- giudizio: **16** risposta molto lacunosa, imprecisa e in alcuni punti errata, che dimostra una complessiva impreparazione;
- giudizio: **17** preparazione molto lacunosa con imprecisioni nella risposta che risulta complessivamente insufficiente. Incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **18** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **19** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra notevoli difficoltà di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **20** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su alcuni concetti basilari pur con elementi di positività. Difficoltà di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **21** sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Sufficiente capacità di esposizione pur presentando qualche lacuna nella preparazione relativa alle materie fondamentali. Il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione.
- giudizio: **22** risposta discreta, il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione pur se la stessa presenta qualche lacuna e imprecisione;
- giudizio: **23** qualche lacuna nella risposta che comunque risulta avere un contenuto discreto;
- giudizio: **24** buona capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti con risposta medio/buona nel quesito estratto;
- giudizio: **25** buona capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza della materia;
- giudizio: **26** il/la candidato/a evidenzia una buona preparazione di base e una buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione;
- giudizio: **27** buona capacità di esposizione sull'argomento richiesto unita ad una buona conoscenza della/e materia/e;
- giudizio: **28** risposta complessivamente molto buona, il/la candidato/a dimostra di essere molto preparato nella/e materia/e;
- giudizio: **29** risposta complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere particolarmente preparato/a nella/e materia/e;
- giudizio: **30** il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente conoscenza della/e materia/e unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.

OMISSIS