

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRETTORE CUI AFFIDARE GLI INCARICHI DI PREPOSIZIONE ALL'UFFICIO SUPPORTO GIURIDICO AMMINISTRATIVO PER LE FUNZIONI DI TUTELA, INCARDINATO PRESSO LA SOPRINTENDENZA PER I BENI CULTURALI

RIUNIONE N. 1

Il giorno 24 gennaio 2022, alle ore 9.40, presso il Servizio per il Personale della Provincia autonoma di Trento, in Via Grazioli, 1, sala riunioni grande al quarto piano, si è riunita, nel rispetto delle disposizioni normative in vigore per il contrasto e il contenimento della diffusione del COVID-19, la Commissione esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'accesso alla qualifica di Direttore cui affidare l'incarico di preposizione all'Ufficio supporto giuridico amministrativo per le funzioni di tutela, incardinato presso la Soprintendenza per i beni culturali. La riunione è stata concordata via e-mail per il tramite del Segretario, al fine di stabilire le modalità di svolgimento del concorso stesso.

OMISSIS

PROVA PRATICA

La prova pratica, scritta o orale, è volta a valutare le attitudini personali della candidata, in particolare la capacità di risoluzione di casi inerenti la gestione di specifiche attività in relazione all'incarico da conferire, l'orientamento al risultato, la capacità di automotivazione, la promozione delle risorse umane e la motivazione dei collaboratori, l'attitudine alla comunicazione e l'idoneità all'apprendimento di ulteriori competenze e conoscenze caratterizzanti il ruolo di direttore.

La commissione decide che la prova pratica consisterà in una prova orale della durata massima di 40 minuti per candidata. La stessa dovrà ottenere una valutazione di almeno 21/30 per essere ammessa al colloquio, come previsto dal bando.

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare per la **prova pratica**, i seguenti criteri di valutazione:

Schema di valutazione prova pratica :

Elementi valutati	Voto (in trentesimi)
1) Capacità di argomentazione e di dialogo	
2) Capacità di individuazione e di applicazione delle metodologie di gestione delle risorse umane e/o dei processi decisionali	
3) Orientamento al risultato	
Media dei tre elementi valutati (in trentesimi)	

1) Con riferimento al primo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- sicurezza dell'approccio;
- precisione del linguaggio;

- chiarezza dell'esposizione;
- completezza del ragionamento.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 presentazione del caso pratico insicuro, impreciso e di difficile comprensione;
- 16 presentazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà del ragionamento e dunque dell'eloquio;
- 17 presentazione del caso pratico molto scarsa con imprecisioni nel linguaggio che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 presentazione del caso pratico complessivamente scarsa e imprecisa. Pur riscontrando nel caso presentato qualche elemento atto ad indicare un basilare ragionamento, lo stesso dimostra comunque ampie difficoltà nell'esposizione;
- 19 complessivamente insufficiente nell'esposizione del caso pratico. Pur riscontrandosi nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente sicurezza, precisione e chiarezza, evidenziando difficoltà nella completezza del ragionamento;
- 20 esposizione del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo a tratti preciso e chiaro. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 presentazione del caso pratico sufficientemente chiaro e preciso, che denota un ragionamento strutturato. Discreta sicurezza nell'esposizione;
- 22 esame più che sufficiente, la candidata dimostra di esporre il caso assegnato con linguaggio abbastanza preciso e sicuro nell'approccio;
- 23 l'esposizione del caso dimostra un discreto ragionamento e capacità di esposizione;
- 24 articolazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di esposizione;
- 25 presentazione del caso pratico buona, precisione del linguaggio e buona chiarezza e sicurezza;
- 26 presentazione del caso molto buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, la candidata dimostra di saper esporre molto bene il caso elaborato;
- 28 prova complessivamente ottima, la candidata dimostra di essere particolarmente sicuro, preciso e chiaro con un ragionamento completo ed adeguato;
- 29 capacità di esposizione del caso quasi eccellente, con piccole imperfezioni;
- 30 la candidata dimostra di avere un'eccellente capacità di esposizione, molto sicuro e con qualità fuori dal comune.

2) Con riferimento al secondo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di motivazione dei collaboratori;
- capacità di gestione delle risorse umane;
- attitudine all'individuazione di approcci idonei in un'ottica di efficacia, tempestività e flessibilità.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una conoscenza assolutamente lacunosa delle metodologie di gestione delle risorse umane;

- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione delle risorse umane non adeguate;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare una basilare conoscenza della metodiche di gestione delle risorse umane, le soluzioni adottate dimostrano comunque ampie lacune;
- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa evidenzia una insufficiente conoscenza delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra capacità di gestione delle risorse umane. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota una sufficiente capacità di gestire le risorse umane;
- 22 esame più che sufficiente, la candidata dimostra una sufficiente sicurezza nel gestire le risorse umane;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di gestione delle risorse umane e di utilizzo di processi decisionali efficaci;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di gestione e di decisione;
- 25 sviluppo del caso pratico buona, attento nella gestione delle risorse umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 26 elaborazione del caso molto buona, attento ed efficiente nella gestione delle risorse umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, la candidata dimostra di essere molto capace nella gestione le risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 28 prova complessivamente ottima, la candidata dimostra di essere molto capace nella gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, molto capace di gestire le risorse umane e di utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 30 la candidata dimostra di avere un'eccellente capacità di gestione delle risorse umane, e di utilizzo dei processi decisionali più efficaci, tempestivi e flessibili.

3) Con riferimento al terzo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di automotivazione (spinta alla realizzazione di sé, impegno, iniziativa, ottimismo);
- attitudine ad individuare soluzioni anche innovative ai problemi in discussione;
- coerenza delle soluzioni proposte.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra un orientamento al risultato superficiale;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione dei problemi che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare un basilare orientamento al risultato, le soluzioni dimostrano comunque ampie lacune;

- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente orientamento al risultato;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra orientamento al risultato. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota un orientamento al risultato;
- 22 esame più che sufficiente, la candidata dimostra un sufficiente impegno ed iniziativa atti al raggiungimento del risultato;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di automotivarsi e di orientamento al risultato;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di automotivazione e di orientamento al risultato;
- 25 sviluppo del caso pratico buona, la candidata mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche alcune soluzioni innovative
- 26 elaborazione del caso molto buona, la candidata mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, la candidata mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 28 prova complessivamente ottima, la candidata dimostra impegno, iniziativa, ottimismo e soprattutto una spinta alla realizzazione di sé, presentando interessanti soluzioni innovative;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente molto capace di automotivarsi, di trovare interessanti soluzioni innovative e coerenti;
- 30 la candidata dimostra di avere un'eccellente capacità di automotivarsi e di trovare lungimiranti soluzioni innovative e coerenti.

La valutazione complessiva della prova pratica è data dalla media delle valutazioni conseguite per ciascuno degli elementi valutati, disponendo che una valutazione inferiore a 21/30 su un singolo elemento, comporta comunque il mancato superamento della prova pratica.

COLLOQUIO

La prova orale è volta a completare la valutazione della candidata, in ordine alle funzioni proprie della qualifica, relativamente agli stessi ambiti della prova scritta e della prova pratica.

La commissione procede quindi alla definizione dei seguenti criteri in ordine allo svolgimento del colloquio:

- saranno predisposte, anteriormente allo svolgimento della prova, un congruo numero di domande aventi simile grado di difficoltà, che collocate in distinti contenitori, verranno sottoposte alla candidata previa estrazione a sorte, ai sensi dell'art. 21 del D.P.P. n. 22/2007;
- il giudizio complessivo sulla preparazione dimostrata dalla candidata nel corso della prova, sarà espresso dalla commissione al termine della stessa, a porte chiuse, mediante l'attribuzione del voto espresso in trentesimi.

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito:

giudizio: **15** risposte totalmente insufficienti ed errate;

giudizio: **16** risposte molto lacunose, imprecise e in alcuni punti errate, che dimostrano una complessiva impreparazione;

- giudizio: 17 preparazione molto lacunosa con imprecisioni nelle risposte che risultano complessivamente insufficienti. Incapacità di sviluppare risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: 18 complessivamente insufficiente nelle risposte. Pur riscontrandosi nelle risposte fornite qualche elemento di positività, le stesse dimostrano comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra incapacità di sviluppare le risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: 19 complessivamente insufficiente nelle risposte. Pur riscontrandosi nelle risposte fornite qualche elemento di positività, le stesse dimostrano comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra notevoli difficoltà di sviluppare le risposte in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: 20 risposte non del tutto sufficienti o lacunose su alcuni concetti basilari. Nel complesso esame non sufficiente. Difficoltà di sviluppare le risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: 21 sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Discreta capacità di esposizione pur presentando qualche lacuna nella preparazione relativa alle materie fondamentali. la candidata dimostra di sviluppare risposte in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione.
- giudizio: 22 esame discreto, la candidata dimostra di sviluppare le risposte in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione pur se le stesse presentano qualche lacuna e imprecisione;
- giudizio: 23 qualche lacuna nelle risposte che comunque risultano discrete;
- giudizio: 24 buona capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti con risposte medio/buone nelle varie domande;
- giudizio: 25 buona capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza delle materie.
- giudizio: 26 la candidata evidenzia una buona preparazione di base e una buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione;
- giudizio: 27 buona capacità di esposizione su tutti gli argomenti richiesti unita ad una buona conoscenza della materia;
- giudizio: 28 prova complessivamente molto buona, la candidata dimostra di essere molto preparato nelle materie;
- giudizio: 29 prova complessivamente ottima, la candidata dimostra di essere particolarmente preparato nelle materie;
- giudizio: 30 la candidata dimostra di avere un'eccellente conoscenza delle materie unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

OMISSIS